

16.11.2018.

Juridiskās palīdzības administrācijas iepirkuma komisija ir izskatījusi pretendenta jautājumus par atklāta konkursa “Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības reģistra, Valsts kompensācijas reģistra un biznesa atbalsta moduļa (paziņojumu elektroniskās apstrādes modulis) uzturēšana un izmaiņu pieprasījumu realizēšana” (Id.Nr. JPA 2018/1) nolikumu (turpmāk – Nolikums) un tehnisko specifikāciju un paskaidro:

Jautājumi (14.11.2018)

Atbildes (16.11.2018)

1. Lūdzam skaidrot Nolikuma 10.2.4. punktā minēto “[..] pierādot piedāvātā speciālista kvalifikāciju par pieredzi projektos, aizpildot par katru piedāvāto speciālistu pieredzes aprakstu atbilstoši nolikuma 3.pielikumam, un jāiesniedz speciālistu apmācību pamatojošo dokumentu un sertifikātu kopijas: [..]”. Nolikuma 10.2.4. punktā minēts, ka speciālista pieredzes apraksts jā sagatavo atbilstoši Nolikuma 3.pielikumam – vai tas nozīmē, ka speciālistu CV nav jāpievieno?

Atbilde:

Jā, speciālista CV var neiesniegt. Vienlaikus norādām, ka pretendents ir atbildīgs par to, lai tā iesniegtā informācija apliecina speciālista atbilstību Konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.

2. Vai par atbilstošu Nolikuma 10.2.4.5.1. punktā minētajai augstākajai izglītībai informācijas tehnoloģiju jomā tiks uzskatīts sociālo zinātņu maģistra grāds vadībzinātnē ar specialitāti Vadības informācijas sistēmās?

Atbilde:

Ņemot vērā, ka iepirkuma komisijai nav papildus informācija par konkrēto izglītības programmu, nevaram šobrīd sniegt atbildi vai attiecīgā izglītības programma ir atbilstoša Konkursa nolikuma 10.2.4.5.1. punktā izvirzītajai prasībai. Vēršam uzmanību, ka, ja studiju programma nav informāciju tehnoloģiju jomā, tā netiks atzīta par atbilstošu Konkursa nolikuma prasībām.

3. Nolikuma Vispārīgās vienošanās 3.4. punkts nosaka, ka “*Uzturēšanas un atbalsta pakalpojumi tiek novērtēti (izmaksas un izpildes termiņš), pamatojoties uz Pasūtītāja pieteikumu sadarbības vidē. Katra konkrēta uzturēšanas un atbalsta pakalpojuma sniegšana var tikt uzsākta tikai pēc Pasūtītāja saskaņojuma sniegšanas attiecīgā pakalpojuma novērtējumam Izpildītāja pieteikumu reģistrā*”. Savukārt, Nolikuma Vispārīgās vienošanās 3.9. punkts nosaka, ka “*Ja nepieciešams, Izpildītājs nodrošina bezmaksas aprēķinu un Izpildītāja eksperta klātienas konsultācijas Pasūtītāja darbiniekiem par uzturēšanas ietvaros patērēto darbietilpību, tās noteikšanai izmantotās metodes pielietojumiem, kā arī sniedz Pasūtītājam darbietilpības novērtēšanai izmantoto informāciju*”. Lūdzam skaidrot uz kādu pakalpojumu ietvaru attiecināms Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 3.9. punkts, ja katra konkrētā uzturēšanas pakalpojuma sniegšanas darbietilpība ir jāsaskaņo pirms pakalpojuma uzsākšanas?

Atbilde:

Vispārīgās vienošanās 3.9. punkts ir saprotams tā, ka Izpildītājam ir jāparedz bezmaksas aprēķina un Izpildītāja eksperta klātienas konsultācijas, ja Pasūtītājam nav skaidra izpildītāja noteiktā darbietilpība un pirms tās apstiprināšanas ir vajadzīgi papildus skaidrojumi par to.

4. Pretendents pieņem, ka uzturēšanas ietvaros pasūtītie izmaiņu pieprasījumi varbūt dažāda apjoma, piemēram, konkrētas funkcionalitātes izstrāde var aizņemt 10 darba dienas, 15 darba dienas vai 40 darba dienas, un par katru izmaiņu pieprasījumu tiek slēgts darba uzdevums. Atbilstoši Nolikuma Tehniskās specifikācijas PPP-01 prasībai Sistēmas pilnveides uzdevumu realizācija jāveic atbilstoši Agile SCRUM metodoloģijai. Lūdzam skaidrot, ja, piemēram, Sistēmas pilnveides uzdevums ir 10 darba dienas (2 nedēļas), tad kā tiks piemērots PPP-01 prasībā aprakstītais attiecībā uz šāda uzdevuma izpildi?

Atbilde:

Gadījumā, ja izmaiņu pieprasījuma realizācijas apjoms aizņems, piemēram, 10 darba dienas vai mazāk, tad tiek sagaidīts, ka izpildītājs šajās 10 darba dienās saskaņos ar Pasūtītāju izmaiņu pieprasījumā ietvertos detalizētos lietotārstāstus, piešķirs tiem lietotārstāta punktus un veiks izmaiņu pieprasījumā paredzētās programmatūras izstrādi, to piegādās klientam, veiks tās

demonstrāciju, ja nepieciešams, un Pasūtītāja biznesa lietotāji veiks izmaiņu pieprasījumu akcepttestēšanu.

5. Atbilstoši PPP-01 prasībā definētajam “*Tehniskajā parādā tiek iekļauts arī sprinta laikā reģistrēto kļūdu vai neprecizitāšu novēršanai nepieciešamais darbu apjoms, šī darbu apjoma jeb lieluma novērtējums veicams tāpat, kā lietotājstāstiem*”, attiecīgi vienas kļūdas minimālais novērtējums ir 1 lietotājstāsta punkts? Vai šāds vērtējums ir adekvāts, ja, piemēram, esošās kļūdas labojuma darbietilpība ir trīs reizes mazāka par 1 lietotājstāsta punkta vērtību?

Atbilde:

Norādam, ka Pasūtītājs nepiešķir lietotājstāsta punktu vērtības. Lietotājstāsta punktu vērtību piešķir Izpildītāja komanda, kas veic sistēmas papildinājumu izstrādi. Attiecīgi komandai ir jāņem vērā, ka arī pieteiktajām kļūdām ir jānosaka lietotājstāsta punktu skaits.

6. Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 6.1. punkts nosaka, ka “*Pēc darbu izpildes pabeigšanas Izpildītājs informē Pasūtītāju par Līgumā paredzēto darba rezultātu pieejamību Pasūtītāja repozitorijā*”, savukārt Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasībā PPP-02 nav skaidri definēts, kura no pusēm izveido un uztur Projekta dokumentu bibliotēku. Lūdzam skaidrot vai Projekta dokumentu bibliotēka tiks nodrošināta Pasūtītāja pusē vai tā jānodrošina Pretendentam?

Atbilde:

Projekta dokumentācijas bibliotēka būs jānodrošina Pretendentam.

7. Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 6.4. punktā noteikts “*..Ja piegādāto izstrāžu uzstādīšana Pasūtītāja testa vidē neizdodas, tad Izpildītājam ir jāpārstrādā posma nodevumi un jāiesniedz tie atkārtoti*”. Lūdzam skaidrot, kas tiek definēts ar vārdu “posms”?

Atbilde:

Skaidrojam, ka ar vārdu “posms” Konkursa nolikuma 6.4. punktā ir saprotams laidienš.

8. Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 6.7. punktā noteikts “Puses var vienoties par Sistēmas pieņemšanu ar konstatētām kļūdām, kuras var apiet, ja tās būtiski neapgrūtina darbu ar tehnisko risinājumu vai to ietekme uz risinājuma darbību produktīvajā vidē ir zema”. Nolikuma Tehniskajā specifikācijā nav skaidrojuma kādi kritēriji tiek ņemti vērā nosakot ietekmes prioritāti (augsta, vidēja, zema) – lūdzam definēt šos kritērijus.

Atbilde:

Pasūtītājs sagaida, ka pretendenti piegādās sistēmu, kas nesaturēs kļūdas, kuras var apiet. Savukārt šādu kritēriju definēšana nav nepieciešama, jo tas ir Pasūtītāja lēmums par to vai ietekme uz risinājuma darbību produktīvajā vidē ir zema, proti, katrā atsevišķā gadījumā pie akcepttestēšanas tiks novērtēta kļūdu ietekme uz risinājuma darbību produktīvajā vidē.

9. Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 8.1. punkts nosaka, ka “Izpildītājam jānodrošina sadarbības vide, kura jāvar..”. Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasība PPP-02 definē prasības Dokumentu bibliotēkai un prasība PPP-03 definē prasības sadarbības videi. Vai Pretendents saprot pareizi, ka atbilstoši Nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām Pretendents var piedāvāt vienu vidi Projekta dokumentācijas uzturēšanai un vienu vidi problēmpietiekumu apstrādei?

Atbilde:

Jā, pretendents var piedāvāt vienu vidi Projekta dokumentācijas uzturēšanai un vienu vidi problēmpietiekumu apstrādei.

10. Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 8.3. punktā uzskaitīts, ka sadarbības vidē par katru pieteikumu jānodrošina “8.3.8. pieteikuma nodošanas testēšanai datums; 8.3.9. testēšanas pabeigšanas datums”. Vai Pretendents pareizi saprot, ka šī informācija jāuztur par akcepttestēšanu Pasūtītāja pusē?

Atbilde:

Šādu informācija ir jāuztur Sadarbības vidē. Ja Pasūtītājs izmantos savu sadarbības vidi, tad šādu informāciju Pasūtītājs uzturēs savā pusē.

11. Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 8.3. punktā uzskaitīts, ka sadarbības vidē par katru pieteikumu jānodrošina “8.3.4. pieteikuma prioritāte”. Lūdzam norādīt, kur Nolikuma Tehniskajā specifikācijā vai Vispārīgās vienošanās projektā ir uzskaitītas un definētas pieteikuma prioritātes?

Atbilde:

Skaidrojam, ka pieteikuma prioritāti nav nepieciešams nodrošināt.

12. Lūdzam precizēt Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 8.8. punktu, kas satur nekorektu atsauci uz Vispārīgās vienošanās projekta 10.6. punktu.

Atbilde:

Skaidrojam, ka Vispārīgās vienošanās projekta 8.8. punktā korekta atsauce ir uz 8.6. punktu, nevis 10.6. punktu un slēdzot līgumu, tiks precizēta šī tehniskā kļūda, proti: *Par pieteikuma iesniegšanas Izpildītājam datumu tiek uzskatīts datums, kad Pasūtītājs ir reģistrējis pieteikumu Izpildītāja pieteikumu reģistrā. Gadījumā, ja Izpildītājs 8.6. punktā minētajā reakcijas termiņā no problēmas pieteikuma brīža nav sazinājies ar Pasūtītāju, tad Pasūtītājs piemēro noklusēšanas principu un uzskata, ka problēmas pieteikums (kļūda) ir saskaņots.*

13. Lūdzam precizēt Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 12.3.1. punktu “laidiena apstiprināšanas termiņa kavējums nav atkarīgs no Pasūtītāja vai Pasūtītāja piesaistītām trešajām personām”.

Atbilde:

Šāds papildinājums nav nepieciešams, jo Vispārīgā vienošanās regulē attiecības starp Pasūtītāju un Izpildītāju. Gadījumā, ja Pasūtītājs savu plānoto darbību veikšanai pieaicina trešās personas, tad Pasūtītājs ir arī atbildīgs par to, lai trešās personas attiecīgās darbības veiktu noteiktā termiņā.

14. Lūdzam skaidrot Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 12.3.9. punktu, kas tiek definēts ar Izpildītāja nodarītiem zaudējumiem Pasūtītājam?

Atbilde:

Skaidrojam, ka ar zaudējumiem tiek saprasti zaudējumi Civillikuma izpratnē. Zaudējumu veidi aprakstīti Civillikuma 1770. - 1775 pantam.

15. Lūdzam precizēt Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 13.5. punktu summa vārdiem nesakrīt ar summu skaitliski.

Atbilde:

Skaidrojam, ka korektā vērtība ir summa ar cipariem. Slēdzot vispārīgo vienošanos punkts tiks precizēts: *Gadījumā, ja Izpildītājs nevar nodrošināt Līguma izpildei piedāvātās projekta komandas piedalīšanos Līguma izpildē, Izpildītājs maksā līgumsodu 500,00 EUR (pieci simti euro) par katru gadījumu, kurā nav bijusi pieejama Līguma izpildei piedāvātā projekta grupa. Izņēmums no šī punkta ir Izpildītāja darbinieku pārejoša darba nespēja vai darbinieku atvaļinājumi, ja tādi saskaņoti ar Pasūtītāju.*

16. Vai Pretendents saprot pareizi, ka saskaņā ar Vispārīgās vienošanās projekta 13.5. punktu “..vai darbinieku atvaļinājumi, ja tādi saskaņoti ar Pasūtītāju”, Pretendenta darbiniekiem jāsaņem atvaļinājumi ar Pasūtītāju?

Atbilde:

Izpildītājam ir jāinformē Pasūtītājs par tā darbinieku īslaicīgām prombūtnēm.

17. Lūdzam definēt, kas Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 13.14. punktā tiek saprasts ar “kvalitatīvs nodevums”?

Atbilde:

Skaidrojam, ka kvalitatīvs nodevums ir tāds nodevums, kas atbilst Vispārīgā vienošanās definētajiem pieņemšanas kritērijiem un nodevums ir pieņemams.

18. Ņemot vērā Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 13.15. punktā noteikto, lūdzam sniegt informāciju par Sistēmas esošajiem veikspējas rādītājiem, ņemot vērā Nolikuma Tehniskajā specifikācijā definētās veikspējas prasības.

Atbilde:

Sistēma šobrīd izpilda Tehniskās specifikācijas prasībā NFP-03 minētās darbības ātruma minimālās prasības, izņemot faila augšupielādes un lejupielādes un dokumenta parakstīšanas ātruma prasības sistēmas un sistēmas ārējā portāla daļā, jo šāda funkcionalitātē pilnībā vēl nav izstrādāta.

19. Lūdzam precizēt prasību FP-04. Pašreizējā Nolikuma Tehniskās specifikācijas versijā šī prasība satur nekorektas atsauces, kas neļauj saprast precīzu prasības būtību.

Atbilde:

Skaidrojam, ka prasībā FP-04 ietvertās atsauces:

- “FP-04 Kļūdu novēršana pēc izstrādes garantijas perioda” vietā jābūt “FP-02 Kļūdu novēršana pēc izstrādes garantijas perioda”;
- "FP-05 Izmaiņu pieprasījuma realizācijas piedāvājuma izstrāde" vietā jābūt "FP-03 Izmaiņu pieprasījuma realizācijas piedāvājuma izstrāde".

Papildus norādām, ka minētais tehniskās specifikācijas punkts ar korektām atsaucēm ir šāds: *“Izpildītājs nodrošina Tehniskās specifikācijas prasībās "FP-02 Kļūdu novēršana pēc izstrādes garantijas perioda" un "FP-03 Izmaiņu pieprasījuma realizācijas piedāvājuma izstrāde" minētās programmatūras uzstādīšanu (instalāciju) uz Pasūtītāja testa, pirmsprodukcijas un produkcijas vides, ja uzstādīšanu neveic Pasūtītājs vai tā pieaicinātās trešās personas.”*

20. Lūdzam precizēt prasību FP-04. Vai, gadījumā, ja Pasūtītājs neveic Sistēmas instalāciju produkcijas vidē, Piegādātājam tiks nodrošināta administratora pieeja produkcijas videi, lai veiktu instalācijai nepieciešamas darbības?

Atbilde:

Apstiprinām, ka piegādātājam tiks nodrošinātas nepieciešamās piekļuves, lai veiktu instalācijas darbus.

21. Lūdzam paskaidrot prasību UP-01, ņemot vērā, ka Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 2.1. punktā ir noteikts “Vienošanās darbības termiņš ir 48 (četrdesmit astoņi) mēneši no Vienošanās noslēgšanas dienas vai līdz brīdim, kad tiek sasniegta Vienošanās maksimālā summa, atkarībā, kurš no nosacījumiem iestājas pirmais”, kas ir potenciāli pretrunā ar UP-01 minētiem 60 (sešdesmit) mēnešiem.

Atbilde:

Skaidrojam, ka Vispārīgās vienošanas 2.1. punkts nosaka termiņu, kādā var tikt pasūtīti darbi Vispārīgās vienošanās ietvaros. Attiecīgi vispārīgās vienošanās darbības pēdējā dienā var tikt noslēgts līgums par uzturēšanas darbiem vēl uz 12 mēnešiem.

22. Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasība UP-03 nosaka, ka Pretendentam jānodrošina Pasūtītājam pieejama sadarbības vide. Savukārt Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 8.2. punktā paredzēta iespēja Pretendenta vidi integrēt ar Pasūtītāja vidi. Vai Pretendents saprot pareizi, ka Vispārīgās vienošanās izpildes ietvaros būs nepieciešams veikt Pretendenta un Pasūtītāja vides savstarpēju integrāciju?

Atbilde:

Ja Pasūtītājs izmantots savu sadarbības vidi, tad Vispārīgās vienošanās ietvaros izpildītājam būs jānodrošina vižu integrācija.

23. Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasība UP-13 nosaka, ka “Uz konsultāciju pieprasījumiem, ja tie reģistrēti Pieprasījumu reģistrācijas un izsekošanas sistēmā, atbildes tiek sniegtas elektroniski, 1 (vienas) darba dienas laikā”, kas ir pretrunā ar Nolikuma Vispārīgās vienošanās 8.6. punktā noteikto. Lūdzam skaidrot, kādā termiņā jāsniedz atbildes?

Atbilde:

Skaidrojam, ka konsultācijas sniedzamas vienas darba dienas laikā.

24. Lūdzam precizēt Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasību NFP-02. Gadījumā, ja Sistēmas infrastruktūra neatrodas Piegādātāja pārvaldībā kā Piegādātājs var ietekmēt sistēmas pieejamības rādītājus?

Atbilde:

Piegādātājam ir jānodrošina sistēmas pieejamība tiktāl, ciktāl tas izriet no piegādātāja atbildības apjoma.

25. Lūdzam precizēt prasību NFP-03. Lai varētu tehniskajā piedāvājumā aprakstīt šīs prasības izpildi, lūdzam sniegt informāciju par Sistēmas infrastruktūras jaudu (serveru parametrus) gan eksistējošai Sistēmai, gan perspektīvā.

Atbilde:

Informācija par Sistēmas serveri:

CPU: 2 Cores; RAM: 4 GB; HDD: 60 GB; OS: Windows Server 2012.

Informācija par serveri, uz kura atrodas Sistēmas datubāze:

CPU: 4 Cores; RAM: 12 GB; HDD: 600 GB (3 atsevišķas partīcijas); OS: Windows Server 2008 R2.

Uz servera, kur atrodas Sistēmas datubāze, atrodas vairākas datubāzes – JPAIS, SHAREPOINT, HORIZON un Sistēmas datubāze.

26. Lūdzam precizēt prasību NFP-09, ņemot vērā, ka Internet Explorer otrā jaunāka versija (IE9) netiek atbalstīta no pārlūkprogrammas ražotāja sākot ar 2016. gada 12. janvāri, un nav iespējams izpildīt prasības par sistēmas drošību, gadījumā, ja lietotāji izmanto neatbalstītu pārlūkprogrammu. Ka arī pašreizējā redakcijā prasībā ir pretrunā ar prasību NFP-11.

Atbilde:

Apstiprinām, ka attiecībā uz Microsoft Internet Explorer ir jānodrošina atbalsts jaunākajai Microsoft Internet Explorer versijai - Internet Explorer 11

27. Lūdzam precizēt prasību NFP-40 un PPP-33. Vai Pretendentam tiks nodrošināta administratora līmeņa pieeja produkcijas videi, lai nodrošināt datu rezerves kopēšanai nepieciešamos pasākumus? Vai šādas prasības izpilde nav Pasūtītāja IT infrastruktūras uzturētāja un administrētāja atbildības sfērā?

Atbilde:

Attiecībā uz PPP – 33 prasībā, ir norādīts, ka Izpildītājam ir jāveic attiecīgās darbības, ja to neveic Pasūtītājs vai tā pieaicinātās trešās personas.

Attiecībā uz NFP-40, skaidrojam, ka Izpildītājam būs jānodrošina rezerves kopiju veidošanu, ja to neveiks Pasūtītājs vai Pasūtītāja pieaicinātās trešās personas.

Izpildītājam tiks nodrošināta administratora līmeņa pieeja produkcijas videi, ja tas būs nepieciešams minēto prasību izpildei.

28. Lūdzam precizēt prasību FP-24. Vai prasības kodā nav kļūda?

Atbilde:

Prasības kods nesatur kļūdu.

29. Lūdzam precizēt Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasību GP-14. Pašreizējā Tehniskās specifikācijas redakcijā šai prasībai nav teksta.

Atbilde:

Skaidrojam, ka reakcijas laiki ir jānodrošina saskaņā ar Vispārīgās vienošanās 8.6. punktu.

30. Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasība PPP-21 nosaka prasības apmācībām. Lūdzam skaidrot kādos gadījumos jāveic apmācības? Vai par katra darba uzdevuma ietvaros izstrādāto funkcionalitāti vai par vairāku darba uzdevumu funkcionalitātes kopumu?

Atbilde:

Apmācības ir jānodrošina tajos gadījumos, kad tiek izstrādāta jauna sistēmas funkcionalitāte vai tiek būtiski mainīta esošā sistēmas funkcionalitāte. Apmācības tiek organizētas pēc nepieciešamības pēc iespējas apmācības veidojot par funkcionalitātes kopumu.

31. Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasība GP-01 attiecībā uz garantiju nosaka, ka “..24 mēnešus, ja papildu funkcionalitātes izstrādes darbi ir vienādi ar vai lielāki par 3 (trīs) cilvēkdienu skaitu ”, savukārt Nolikuma Vispārīgās vienošanās projekta 9.1.3. punkts nosaka “..24 mēnešus, ja izmaiņas izstrādes darbi ir vienādi ar vai lielāki par cilvēkdienu skaitu, kur

kopējā cilvēkdienu cena ir 10 000 EUR bez PVN". Vai Pretendents pareizi saprot, ka garantijas termiņa noteikšanā tiks ņemti vērā Nolikuma Vispārīgās vienošanās projektā definētie nosacījumi?

Atbilde:

Skaidrojam, ka primāri ir piemērojami Tehniskās specifikācijas GP-01 noteikti garantijas nosacījumi. Savukārt Vispārīgās vienošanās 9.1.2. punktā ir paredzēta iespēja pusēm vienoties par īsāku garantijas termiņu, ja izstrādes izmaksas nepārsniedz 10 000 EUR bez PVN.

32. Nolikuma Tehniskās specifikācijas prasība UP-07 nosaka, ka *"Izpildītājam ir pienākums arī pēc savas iniciatīvas jebkurā brīdī iesniegt Pasūtītājam Tehniskās specifikācijas prasībā "UP-06 Uzturēšanas ietvaros piegādājamiem nodevumiem" minētos nodevumus vai nodevumu daļu, kas ir aktualizēti Izpildītājam patstāvīgi veicot detalizētu Sistēmas un programmatūras koda analīzi pakalpojuma izpildes laikā, bet ne retāk kā reizi gadā."* Vai Pretendents saprot pareizi, ja Pretendents veic nodevumu aktualizāciju un piegādā dokumentāciju līdz ar katru programmatūras nodevumu, tad papildus vismaz vienu reizi gadā Pretendentam jāpārskata un jāpiegādā visa prasībā UP-06 minētā dokumentācija? Vai šāda aktualizācijas pakalpojuma izpildes apjoms ir jāaskaņo ar Pasūtītāju un kāda būs nodošanas-pieņemšanas kārtība?

Atbilde:

Gadījumā, ja izpildītājs veic UP-06 minētās dokumentācijas aktualizāciju un piegādā dokumentāciju kopā ar programmatūras nodevumu vismaz vienu reizi gadā un dokumenta versijā ir iekļautas visas izmaiņas sistēmā, kas veiktas līdz nodevuma iesniegšanai, izpildītājam nav jāiesniedz papildus dokumentācija vismaz vienu reizi gadā.

33. Lūdzam pārfrāzēt prasībā UP11 definēto *"Pieprasījuma realizācijas piedāvājums ietver: visus pieprasītos Sistēmas papildu funkcionalitātes izstrādes darbu analīzes nodevumus atbilstoši Tehniskās specifikācijas prasībai "UP-06 Uzturēšanas ietvaros piegādājamiem nodevumiem"*. Esošajā redakcijā saprotams, ka izmaiņu pieprasījuma realizācijas piedāvājumam ir jāietver jau gatavi dokumentācijas nodevumi.

Atbilde:

Apstiprinām, ka dokumentācijas nodevumi piegādājami kopā ar programmatūras nodevumu.